

Daniela Mohr

Senior Investment Analyst & PM
de AFP Cuprum



En el dinámico mundo de las finanzas, donde los inversionistas y las corporaciones están cada vez más comprometidos con la sostenibilidad, la data se convierte en un recurso invaluable. En este contexto, **los ratings ASG emergen como faros de información que guían nuestras decisiones financieras.** Estos, son una forma de evaluación, donde los proveedores toman distintas métricas, las ponderan y generan rankings de las compañías asignándole una nota a cada una.

En nuestra búsqueda en Cuprum AFP por obtener más y mejor información para integrar en nuestros procesos de inversión, tuve la oportunidad, en mi rol como analista de inversión responsable, de ahondar en los usos y limitaciones de tales ratings. Para esto participé como co-líder, junto a Pictet Asset Management, en un artículo que trata de los ratings y las métricas ASG, en específico, de los desafíos relacionados al uso de ellos. Un documento que se enmarca en uno de los cinco artículos organizados por la Fundación para la Investigación sobre el Derecho y la Empresa (FIDE) que abordan diferentes desafíos relacionados a la inversión ASG. Nuestros hallazgos fueron presentados posteriormente en el congreso dedicado a tratar tales desafíos en Oxford, Inglaterra.

¿Cuáles fueron nuestras conclusiones en el desarrollo de este paper?

A partir de esto, revelamos que **hay estudios que muestran la baja correlación entre proveedores de esos ratings²**, lo que genera una importante discusión a la hora de decidir cuál de ellos usar.

Por un lado, esta diferencia, hace que los ratings puedan funcionar complementariamente como opiniones distintas que permiten entregar una visión más completa sobre una compañía evaluada. También, son una forma práctica de agrupar muchas métricas en un resultado final, logrando hacer evaluaciones de portafolios de forma más fácil.

Sin embargo, es clave que tengamos en cuenta que su uso viene acompañado de las siguientes limitantes: i) usualmente es difícil conocer en profundidad la metodología para definir los ratings ASG, lo que hace complejo determinar lo que hay detrás de ciertas notas, convirtiéndolas en potenciales "cajas negras" ii) una nota ASG agrega muchos indicadores no correlacionados, pudiendo hasta determinar que, por ejemplo, aspectos negativos como la alta rotación de los empleados, podría ser compensado con un buen manejo del agua, iii) para el caso de portafolios, los ratings ASG toman el promedio ponderado de las notas de las compañías o emisoras invertidas, pero no evalúan la integración de factores de sostenibilidad en sus procesos y iv) existen sesgos, donde generalmente las compañías en mercados desarrollados se desempeñan mejor en materias ASG que en mercados emergentes y que las empresas de alta capitalización bursátil se desempeñan mejor que las más pequeñas.

Después de realizar esta investigación, puedo decir que **es sumamente importante ser consciente de que existen limitantes en el uso de ratings ASG**, pero que, si son usados de manera correcta, pueden ser muy útiles para integrar factores ambientales, sociales y de gobernanza en los procesos para avanzar hacia inversiones más sostenibles y responsables. Una suerte de brújula hacia un futuro financiero sostenible, lo que hará que nuestras inversiones no solo sean rentables, sino también social y ambientalmente responsables.